

## Til alle politikere i HU KIFB

Drammen 27.01.24

### Innspill til sak 02/25 og 03/25 til behandling i møte 04.02.25

De to sakene som omhandler idrettsområdet i 04.02-møtet henger tett sammen. Drammen idrettsråd gir dere med dette et innspill som omhandler begge saker.

#### Overordnet

Drammen idrettsråd kan, med et vesentlig unntak, i det store og hele slutte seg til sakene slik de er fremlagt. Det er av administrasjonen gjort et grundig forarbeid som idrett og kommune vil ha med seg som gode faktagrunnlag videre.

Forholdet som vi ikke kan slutte oss til i sak 02/25 er av en slik art at det er helt ødeleggende for Drammen idrettsråd. Forslaget fra kommunedirektøren er ikke i samsvar med de etablerte retningslinjene som idretten selv har vedtatt eller den uttrykte politisk viljen gjennom tidlige saker og vedtak. Vi kan ikke se at forslaget er til det beste, verken for Drammen kommune eller for idrettslagene i kommunen.

#### Sak 02/25

Saksfremlegget for «tilskudd til idrettslag» er med et helt avgjørende unntak akseptabelt for idretten.

Kommunedirektøren gjør et større grep ved å skille ut midlene idretten selv har definert som «anleggstilskudd» fra driftstilskuddet og overføre disse til en felles pott for tilskudd til lagseide anlegg. I vårt innspill til administrasjonen har vi ønsket å beholde den fleksible løsningen vi har arbeidet etter i en årrekke og som ved overgangen fra tre til en kommune viste seg som et nyttig verktøy for å fordele midler i ny kommune på en mest mulig smidig og rettferdig måte.

Da vi ga vårt innspill til administrasjonen, var ikke grepet med å skille ut anleggsmidler i egen pott tema. Vi ser dog at løsningen ved å dele i to ulike tilskuddsordninger kan være hensiktsmessig både for kommunen og idretten. For politikere vil dette bidra til en forenkling og en mer forståelig bevilgning. For idretten, et tydeligere fokus på bevilgninger til lagseide anlegg.

Med ny modell og de angitte retningslinjene avvikles at noen prosenter av tilskuddet som i dag av idretten selv gis som a) grunntilskudd til alle klubber i kommunen og b) tilskudd til idrettslag med flere undergrupper (fleridrettslag). Avvikling av dette ved overføring til hodestøtte vil gi ubetydelige utslag og er derfor uproblematisk for idrettsrådet.

I nåværende modell har idretten selv satt et minste krav til antall medlemmer i målgruppen på 5 personer i alder 6 til 19 år som en forutsetning for tilskudd. Denne begrensingen er ikke videreført i retningslinjene. Vi anbefaler at den tas inn igjen. Dette for å redusere administrative kostnader for helt begrensede tallstørrelser.

Vår avgjørende innsigelse til retningslinjene er strekpunktet som angir at inntil 5% av midlene kan knyttes til drift av idrettsrådet. Med dette er vi tilbake til saken fra september 2024 hvor vi igjen må repetere at Drammen idrettsråd vil opphøre å fungere som vi kjenner i dag.

I sak (34/24) ble det om driftstilskuddet vedtatt at det a) skal fordeles ut av idrettsrådet og b) at det «skal i all hovedsak tilfalle og utbetales til lagene».

I våre innspill til dere politikere og i debatten ble det presisert at idretten selv har bestemt at inntil 10% kan holdes tilbake for drift av idrettsrådet. Vi oppfattet helt tydelig både av debatten og samtaler med dere at en mulig tilbakeholdelse av inntil 10% ville være iht. vedtaket. Med 10% av et samlet tilskudd på 4,8 mill og tillegg for honorar fra tivoli 17. mai klarer DIR å drifte i balanse.

Med 5% av 2,8 millioner (etter overføring av 2,0 til anlegg) vil vi ikke være i stand til å drifte DIR som i dag. For 2025 og 2026 er vi dessuten avskåret fra å kunne bruke Lilleparken til tivoli.

Vi har så langt ikke klart å lande en tivoliavtale inn på de områdene vi av private grunneiere har fått tilgang til. Gitt at vi ikke får på plass en tivoliavtale er vi allerede i en situasjon hvor vi må saldere budsjettet med oppsparte midler. Om vi i tillegg blir avskåret med 340` (4,8 x 10% minus 2,8 x 5%) må vi ta ned aktiviteten til et helt annet nivå.

Reduksjon av midler vil gi en rekke konsekvenser. Som mest vesentlig:

- Drammen idrettsråd vil ikke være i stand til å oppfylle forpliktelser i samarbeidet med kommunen og kan ikke anbefale at noen av saksfremleggene vedtas.
- Forutsetningene for tidligere inngått samarbeidsavtale er ikke lenger til stede og må termineres/reforhandles da idrettsrådet ikke lenger er i stand til å oppfylle våre forpliktelser iht. denne.
- Nåværende daglig leder i idrettsrådet går av med pensjon til sommeren. Vi er i en fase med rekruttering av ny daglig leder. Vi kan ikke gå videre med denne prosessen.
  - Til info har vi et betydelig antall søkere med gjennomgående svært god bakgrunn for stillingen. Kommunen Drammen, idretten i Drammen, Drammen idrettsråd og måten vi har organisert oss i grensesnittet mellom idrett og kommune, fremstår å være en svært attraktiv arbeidsoppgave.

Vi kan ikke se at de angitte retningslinjene er i samsvar med den politiske viljen som kom frem i sak 34/24. Vi oppfatter at administrasjonen har sett hen til retningslinjer for de statlige LAM-midlene. I disse er det en mulighet for å ta ut 5% til drift av idrettsråd hvis kommune bidrar med samme beløp. I Drammen gjør vi ikke dette da vi allerede omfordeler LAM til Aktive lokalsamfunn som igjen kommer hele Drammen til gode. Retningslinjene som kommunedirektøren gir, virker å være gjort som en forglemmelse av føringene gitt debatten i 34/24 og uten å tenke gjennom konsekvensene.

Idretten gjennom idrettsrådet er i saksfremlegget om anleggstilskudd gitt stor tillitt til fordeling av anleggsmidler. Den samme tilliten må også gis i retningslinjene for driftstilskudd. Idretten har allerede et vedtak for hvordan klubbene vil bidra til finansering av et velfungerende idrettsråd. Dette ved at idrettsrådet kan benytte inntil 10% av driftstilskuddet. Med ny løsning og et lavere driftstilskudd kan en smidig tilnærming være at strekpunkt 7 under hovedpunkt 2 omformuleres til:

- *Tilskuddsmidlene skal i all hovedsak tilfalle og utbetales til lagene. Idrettslagene i Drammen kan gjennom vedtak i årsmøte til Drammen idrettsråd selv avgjøre hvor stor andel av midlene de ønsker å benytte til finansering av Drammen idrettsråd.*

Med en setning som ovenfor sikrer man at hovedtyngden av midler går til klubbene, men lar det være opp til idrettslagene selv å avgjøre hvor mye av midlene de ønsker å benytte til å drifte Drammen idrettsråd. Gitt at dette for 2025 vil være 480` så får ingen klubber mindre midler enn for 2024 (basert på samme forutsetninger) og idretten velger selv å opprettholde Drammen idrettsråd som i dag.

Et velfungerende idrettsråd er til det absolutt beste for Drammen kommune. Med dagens organisasjon er vi stand til å videreutvikle idrettens bidrag til *et godt liv i Drammen*. For 2025 har vi hentet inn til kommunen 1,4 millioner i eksterne stiftelsesmidler vi benytter i arbeid utenfor idrettens kjerneområde. Idrettsrådet leverer i grensesnittet mellom kommune og frivillighet et tydelig bidrag til begge parter. Vi kan ikke forstå at det er hensiktsmessig å vedta en modell som avviker dette.

## Sak 03/25

Drammen idrettsråd stiller seg positive til at idretten selv blir gitt tilliten til å fordele midler til lagseide anlegg. Vi takker for den tilliten vi blir vist.

I retningslinjene angis det at vi ikke kan tildele **mer** midler til lagseide anlegg enn hva det koster å drifte tilsvarende kommunale anlegg. Det er særlig to forhold vi må drøfte opp mot dette:

- Så vidt vi oppfatter er ikke de kommunale anleggene belastet finansieringskostnader eller kostnader til avskrivninger/reinvestering. Dette er jo en kostnad som kommunen også har, men som i kommunens regnskap bokføres «et annet sted». Nå er vi ikke med dagens bevilgninger i en situasjon med midler som i nærheten dekker idrettens kostnader til anlegg, men om vi kommer i en slik situasjon blir det feil å avskjære finansiering og avskrivningskostnader.
- Det er tidligere politisk vedtatt at enkelte anlegg skal prioriteres, dvs. de har allerede særskilte tilskudd som nå overføres inn i en felles pott. Slik retningslinjene er utformet er det ingen begrensninger for idretten for å avkorte disse beløpene for en omfordeling til andre anlegg. I andre kulepunkt til hovedpunkt 3 er det tvert imot angitt at midlene skal «*fordeles jevnt*». Er det helt sikkert at Drammen kommune ønsker dette? For hver av sakene (i hvert fall hva gjelder tilskudd til kunstisbanen i Solbergelva) har det vært relativt omfattende politiske prosesser for å få midlene bevilget. Ønsker kommunen å åpne for at idretten selv, f.eks. på årsmøte i idrettsrådet, kan omfordele disse politiske vedtakene? Til punktet ber vi om ytterligere veiledning fra HU.

I retningslinjene er det med en liten moderasjon lagt inn at nærmiljøanlegg i eie av idrettslagene faller utenfor ordningen. Vi ber dere politikere her gi føringer om en lempelig tilnærming til muligheten for å avvike fra dette. Det vil være nærmiljøanlegg for allmennheten som eies og driftes av idrettslagene hvor det er urimelig at de faller utenfor ordningen.

I retningslinjer for likebehandling er det også inne en setning om at støtte ikke skal gis til «*toppklubber*». Dette er i sammenhengen et unyansert begrep. Vi har en rekke klubber som innenfor sin idrett er «*toppklubber*», men som også har omfattende breddeaktivitet. Ref. Konnerud Ski, MIF Fotball, SSK/Drammen/MIF Bandy, Nor92 med flere. Vi foreslår at begrepet endres til «*toppidrett*».

## Angående habilitet

Det er i begge tilskuddsordningene presisert at Drammen idrettsråd må forholde seg til habilitetsreglene i forvaltningslovens kapittel 2. Drammen idrettsråd har ingen innvendinger til formuleringene, men tillegger at rådet har en streng praksis av habilitet. Forholdet har en sentral plass i styrets instruks. I dette blant annet at styret alltid vurderer og protokollerer om habilitet i innledningen av alle styremøter. Så er det også slik at styret er valgt av idrettslagene i kommunen og er medlem i et eller flere av disse. Et betydelig antall saker i rådet gjelder forhold av betydning for alle klubber. Habilitetsreglene kan naturligvis ikke forstås slik at styret dermed ikke er beslutningsdyktige i alle slike saker. Når det gjelder de to retningslinjene for vedtak i HU, er grunnlaget her at det er objektive kriterier

som skal legges til grunn for fordeling av midlene. Mulig inhabil påvirkning av fordeling fremstår dermed mer som en teoretisk enn en praktisk mulighet.

### Angående medvirkning

Idrettsrådet har medvirket med faktaopplysninger og kommentarer i forarbeidet til de to sakene dere har på agendaen i HU, men er ikke forelagt utkast til saksfremlegg. Mulig det er slik dette må fungere, men når det i saksfremlegg kommer inn helt sentrale endringsforslag vi ikke har drøftet gjennom så blir det overraskelser for oss og manglende info til dere om hvordan idretten stiller seg til forslagene. Som i andre saker tidligere (ref. fra 2024, IFO-saken og samarbeidsavtale DK/DIR) mangler saksfremleggene vurdering av alle konsekvenser.

Om idrettsrådet på et tidligere tidspunkt hadde blitt presentert for viktige elementer i forslaget, kan det jo hende at saksfremlegget hadde fått en annen form. For idrettslag og idrettsråd ville dette gitt en betydelig reduksjon av bekymring og arbeid. For dere politikere, en enklere hverdag ved å motta et saksfremlegg hvor det allerede er konsensus mellom idrett og administrasjon.

Om det er noen av dere som ønsker utfyllende informasjon eller å drøfte vårt innspill nærmere så er det bare å ringe når det måtte være. Vi beklager at vi igjen har måttet være svært tydelige angående konsekvenser, men håper dere forstår at vi ser på de beslutningene dere skal gjøre i møtet den 04.02 med det aller største alvor.

Med vennlig hilsen  
Drammen idrettsråd  
Per Fjeld-Olsen (sign)  
Styrets leder  
908 88 857

Geir Vetterstad Skinnes (sign)  
Daglig leder  
915 77 762